

Poznań, dnia 30 września 2025 roku

Stanowisko Zarządu COMPREMUM S.A. (Emitent, Spółka) odnośnie okoliczności wydania raportów z zastrzeżeniem w odpowiednio Raporcie z przeglądu śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego Emitenta za okres od 1 stycznia 2025 r. do 30 czerwca 2025 r. oraz Raporcie z przeglądu śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Emitenta za ten sam okres przez Moore Polska Audyt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Biegłego Rewidenta)

W związku z zastrzeżeniem zawartym w raporcie z przeglądu wydanym przez Biegłego Rewidenta do śródrocznych skróconych sprawozdań finansowych za okres od 1 stycznia 2025 r. do 30 czerwca 2025 r., Zarząd Spółki prezentuje niniejszym stanowisko w sprawie. Poniższe stanowisko ma zastosowanie do raportu do jednostkowego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego, jak również do skonsolidowanego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego.

Zastrzeżenie do jednostkowego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego Spółki wyrażone przez Biegłego Rewidenta dotyczy rozpoznania korekty błędu w okresie porównawczym, polegającej na dokonaniu odpisu aktualizującego wartość aktywów z tytułu umów długoterminowych w wysokości 13 000 tys. zł według stanu na dzień 31 grudnia 2024 roku. Zgodnie z treścią zastrzeżenia, w ocenie Biegłego Rewidenta, skutki ponownej analizy i oszacowania przychodów z tytułu realizacji kontraktu na rzecz IKS Solino S.A. powinny, zgodnie z par. 34 MSR 8, zostać ujęte jako zmiana szacunku i odniesione w wynik bieżącego okresu sprawozdawczego, a nie jako korekta błędu lat ubiegłych.

Zarząd Emitenta, po przeprowadzeniu szczegółowej analizy, stoi na stanowisku, że rozpoznany odpis aktualizujący stanowi korektę błędu, a nie zmianę szacunku i w związku z tym został prawidłowo odniesiony do bilansu otwarcia jako korekta błędu okresu poprzedniego. Korekta ta bezpośrednio wynika z zastrzeżenia wyrażonego przez tego samego Biegłego Rewidenta w Sprawozdaniu z Badania Sprawozdania Finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2024 roku, w którym wskazano na zawyżenie przychodów szacunkowych oraz powiązanych aktywów z tytułu umów z klientami.

W związku z powyższym, Zarząd Emitenta, działając z należytą starannością, dokonał ponownej oceny stanu na dzień 31 grudnia 2024 r. i uznał, że zawyżenie aktywów z tytułu umów miało charakter błędu, który wymagał korekty retrospektywnej zgodnie z par. 42 MSR8. Z uwagi na charakter rozliczeń wynikających z realizacji umowy, korekta ta została ujęta w formie odpisu aktualizującego wartość aktywa, bez ingerencji w wysokość przychodów rozpoznanych w ubiegłym okresie. Uważamy, że dokonana korekta stanowi rzetelne i zgodne z zasadami sprawozdawczości finansowej odniesienie się do wcześniejszego zastrzeżenia Biegłego Rewidenta, a sposób jej ujęcia w śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym pozostaje, zdaniem Zarządu, prawidłowy.

W przypadku skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej COMPREMUM wyrażone zastrzeżenie dotyczy kwestii opisanej powyżej oraz sposobu ustalenia przychodów szacunkowych z umów z klientami z uwzględnieniem stopnia zaawansowania prac zmierzonego metodą opartą na nakładach. W opinii Biegłego Rewidenta budżety całkowitych przychodów z kontraktów zostały zawyżone o kwotę 11 454 tys. zł., co skutkuje prezentacją wyższych przychodów ze sprzedaży produktów oraz czynnych rozliczeń międzyokresowych o kwotę 11 454 tys. zł.

Aktualizacja budżetów przychodów dotyczyła wykonanych prac dodatkowych oraz rekompensat kosztów przestoju, które nie były winą Grupy. Kwoty te nie były sformalizowane dokumentami pisemnymi zatwierdzającymi zmiany zakresów kontraktów przez klientów na dzień 30 czerwca 2025 roku.

Biegły Rewident wskazuje, że zgodnie z MSSF15 taka aktualizacja budżetów przychodów (tj. uwzględnienie modyfikacji umowy) powinna nastąpić w okresie, w którym nastąpiło zatwierdzenie zmian zakresów umów przez zamawiających. Według naszego zrozumienia stanowiska Biegłego Rewidenta nie można mówić o takiej sytuacji ze względu na brak zawarcia aneksów do umów z klientami.

Zdaniem Zarządu Grupa stosowała się jednak w pełni do zapisów MSSF 15 – „Przychody z umów z klientami” – w szczególności sekcji dotyczących modyfikacji umowy (punkty 18–21).



Zgodnie z MSSF 15.18 – Zmiany umowy: „Zmiana umowy ma miejsce, gdy strony umowy zatwierdzą zmianę, która powoduje powstanie nowych lub zmianę istniejących egzekwowalnych praw i obowiązków stron umowy. Zmiana umowy może zostać zatwierdzona w formie pisemnej, ustnej lub w sposób dorozumiany na podstawie zwyczajowych praktyk handlowych.”

Zdaniem Zarządu Emitenta wszelkie prace dodatkowe i zmiany w harmonogramie robót zostały wykonane na zlecenia klientów lub z ich pełną świadomością lub były konieczne do prawidłowej realizacji umów. Wszelkie prace zostały odpowiednio udokumentowane. Klienci nie kwestionowali tych zmian, zasadności wykonania tych prac ani ich zakresu, a toczące się negocjacje dotyczą sposobu rozliczenia, a nie zasadności ujęcia wynagrodzenia. Oznacza to, że zatwierdzenie modyfikacji nastąpiło w sposób dorozumiany, co – zgodnie z cytowanym fragmentem MSSF 15 – jest uznawane za wystarczające do rozpoznania modyfikacji umowy.

Zgodnie z MSSF 15.19 – Zmiany umowy: „Zmiana umowy może mieć miejsce, nawet jeśli strony umowy pozostają w sporze co do zmiany zakresu lub ceny (lub obu tych zmiennych) lub jeśli strony zatwierdziły zmianę zakresu umowy, ale nie ustaliły jeszcze odpowiedniej zmiany ceny. Przy ustalaniu, czy nowo powstałe lub zmienione prawa i obowiązki są egzekwowalne, jednostka uwzględnia wszystkie istotne fakty i okoliczności, w tym warunki umowy i inne informacje.”

Zarząd Emitenta, w oparciu o całość dostępnych informacji, uznał że na dzień bilansowy istniało uzasadnione oczekiwanie na otrzymanie wynagrodzenia, a dotychczasowa historia współpracy z klientami oraz zwyczaje branżowe wskazują, że tego rodzaju tytuły są rozliczane zgodnie z wykonaniem.

Zgodnie z MSSF 15.19 – Zmiany umowy: „Jeżeli strony umowy zatwierdziły zmianę zakresu umowy, ale nie ustaliły jeszcze odpowiedniej zmiany ceny, jednostka szacuje zmianę ceny transakcyjnej wynikającą ze zmiany umowy zgodnie z paragrafami 50–54 odnośnie do szacowania wynagrodzenia zmiennego oraz zgodnie z paragrafami 56–58 odnośnie do granicznych wartości szacunkowych wynagrodzenia zmiennego.”

Zarząd oszacował kwoty przychodów z tytułu prac dodatkowych oraz kosztów przestoju w oparciu o najbardziej prawdopodobną kwotę (metoda dopuszczona przez MSSF 15.53), mając na uwadze wycenę wykonanych prac potwierdzoną dokumentacją techniczną i kosztową, wieloletnią praktykę w relacji z danym klientem, bieżące deklaracje, korespondencję i kontakt danym z klientem.

Zgodnie z MSSF 15.56, szacunek wynagrodzenia zmiennego może zostać ujęty tylko w takim zakresie, w jakim jest wysoce prawdopodobne, że jego ujęcie nie spowoduje istotnego odwrócenia przychodów w przyszłości. Zarząd przeprowadził analizę ryzyka odwrócenia przychodów i ocenił, że nie istnieją spory dotyczące zasadności wykonania prac, historycznie w podobnych sytuacjach klienci dokonywali płatności, nie istnieją powody, by uznać, że klient odmówi zapłaty za faktycznie wykonane i udokumentowane prace. W ocenie Zarządu występuje wysokie prawdopodobieństwo, o którym mówi standard MSSF 15.

Zarząd zwraca również uwagę, że zgodnie z Ramami Konceptyjnymi MSSF (Conceptual Framework), sprawozdanie finansowe powinno rzetelnie prezentować sytuację finansową jednostki, co wymaga wiernego odzwierciedlenia efektów transakcji i zdarzeń gospodarczych. W ocenie Zarządu:

- nieuwzględnienie kwot kwestionowanych w zastrzeżeniu przez firmę audytorską skutkowałoby zaniżeniem przychodów, a więc naruszałoby zasadę wiernego odzwierciedlenia opisywanych zdarzeń,
- zaprezentowane w sprawozdaniu budżety przychodów najlepiej odzwierciedlają rzeczywisty stan kontraktowy i ekonomiczny na dzień 30 czerwca 2025 r.

W związku z powyżej przedstawioną argumentacją, Zarząd nie podziela zastrzeżeń Biegłego Rewidenta również w tym zakresie i uznaje sposób ujęcia przychodów w skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za prawidłowy i zgodny z MSSF 15.

