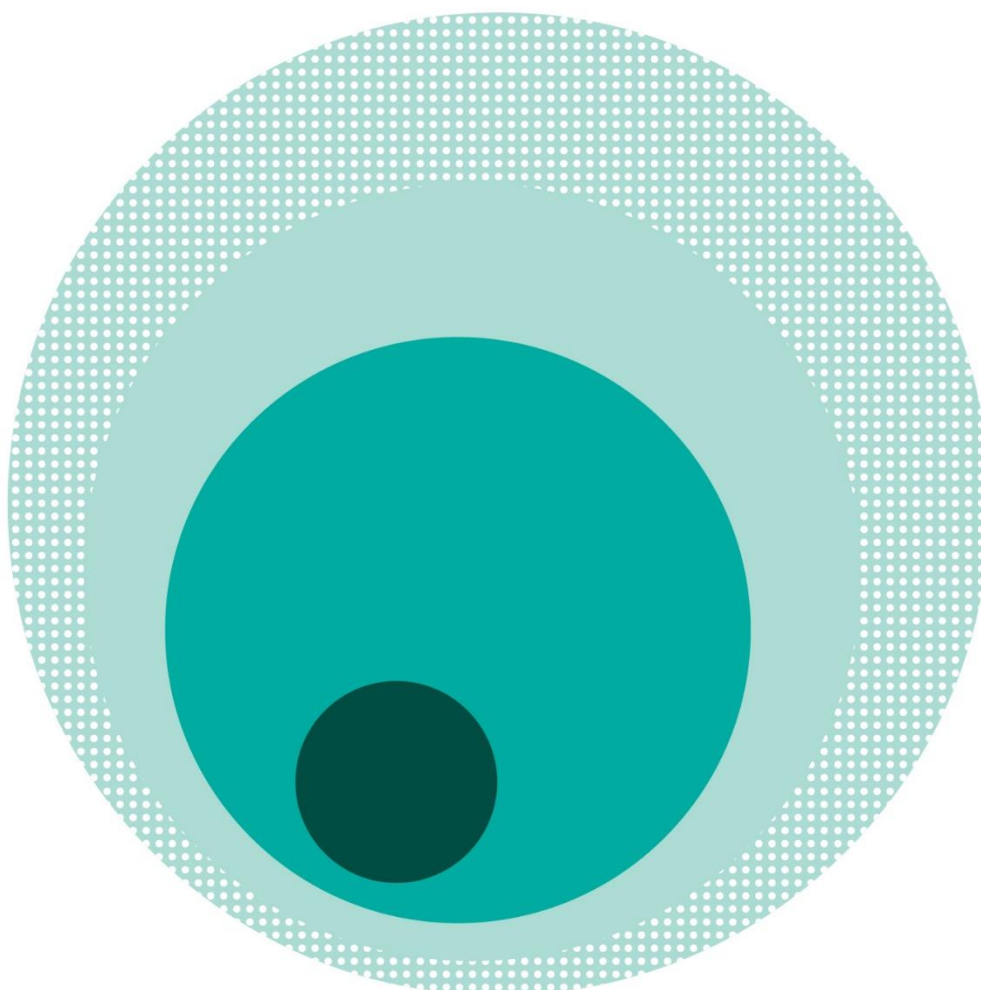


GRUPA KAPITAŁOWA POZBUD S.A.

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
Z BADANIA ROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO
SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO
NA DZIEŃ 31.12.2020 R.

01.05.2021 R.



SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej POZBUD S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej POZBUD S.A. („Grupa Kapitałowa”), w której Jednostką dominującą jest POZBUD S.A. („Jednostka dominująca”), które zawiera skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2020 r., skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. oraz informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające „skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Grupy Kapitałowej na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę Kapitałową przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 30.04.2021 r.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów, z późn. zm. („KSB”) a także stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz.U. 2020 poz. 1415) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań

finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158 z 27.05.2014, str. 77, z późn. zm). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego*.

Jesteśmy niezależni od Spółek z Grupy zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3431/52a/2019 z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółek z Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p data-bbox="193 1485 665 1608">Analiza ryzyka płynności w kontekście oceny zdolności Jednostki Dominującej do kontynuacji działalności</p> <p data-bbox="188 1644 673 2024">Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności Spółek z Grupy w dającej się przewidzieć przyszłości tj. przez okres co najmniej kolejnych 12 miesięcy po dniu bilansowym. Zobowiązania finansowe Grupy na dzień bilansowy wynoszą 116.373 tys. PLN co stanowi 22% sumy pasywów Spółki, z czego 70.895 tys. PLN jest zaklasyfikowanych jako zobowiązania krótkoterminowe, których termin</p>	<p data-bbox="694 1615 1241 1834">Na podstawie otrzymanych prognoz oraz rozmów przeprowadzonych z Zarządem Jednostki Dominującej dokonaliśmy analizy pozycji płynnościowej Jednostki Dominującej i jej potrzeb finansowych w okresie kolejnych 12 miesięcy od dnia bilansowego. Ponadto, nasze procedury badania obejmowały również:</p> <ol data-bbox="715 1854 1241 2011" style="list-style-type: none"> 1. zapoznanie się z sytuacją finansową Grupy po dniu bilansowym, w tym z fluktuacją stanu środków pieniężnych oraz kapitału obrotowego, a także dostępnością dodatkowego

wymagalności upływa w ciągu 12 miesięcy od daty bilansowej.

Na dzień wydania niniejszego sprawozdania z badania Zarząd Jednostki Dominującej jest w zaawansowanej fazie reorganizacji finansowania i prób pozyskiwania nowych źródeł finansowania działalności Jednostki Dominującej, co opisano w nocie 1.12. *Założenie kontynuacji działalności gospodarczej*.

Zarząd Jednostki Dominującej dokonał na moment sporządzenia sprawozdania finansowego oceny potencjalnego wpływu zaistniałej sytuacji na kontynuację działalności Jednostki Dominującej, w tym na prognozowane przepływy pieniężne. Ocena ta obejmowała między innymi analizę możliwości wystąpienia negatywnego scenariusza w zakresie prowadzonej rozmów na temat reorganizacji i pozyskania nowych źródeł finansowania działalności Jednostki Dominującej.

Przyjęcie założenia kontynuacji działalności Jednostki Dominującej jako podstawy sporządzenia sprawozdania finansowego wymaga sformułowania przez Zarząd Jednostki Dominującej osądów co do przyszłych wyników prowadzonej działalności. Wiąże się to z nieodłączną niepewnością. W związku z powyższym uznaliśmy założenie kontynuacji działalności za kluczową sprawę badania.

Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym

W nocie 1.12 *Założenie kontynuacji działalności*, Zarząd Jednostki Dominującej przedstawił czynniki, założenia i działania na podstawie których sprawozdanie finansowe Spółek z Grupy, w tym sprawozdanie Jednostki Dominującej, zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności w dającej się przewidzieć przyszłości, tj. w okresie 12 miesięcy po dniu bilansowym.

finansowania zewnętrznego;

2. poddanie ocenie przyjętych przez Zarząd Jednostki Dominującej scenariuszy;
3. dyskusje z Zarządem Jednostki Dominującej i przedstawicielami Komitetu Audytu Jednostki Dominującej na temat wyników przeprowadzonych analiz kontynuacji działalności;
4. analizę umów kredytowych, aneksów, pism otrzymanych bezpośrednio od banków, w tym w zakresie wymogów dotyczących wskaźników finansowych oraz ocenę prawidłowości wykazywanych sald, ich kompletności oraz prezentacji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym;
5. analizę wpływu bieżącej sytuacji na wskaźniki finansowe zawarte w umowach kredytowych (tzw. kowenanty);
6. weryfikację poprawności matematycznej kalkulacji wskaźników finansowych przygotowanych przez Zarząd Jednostki Dominującej oraz ocenę przeprowadzonej przez Zarząd analizy co do spełnienia wskaźników finansowych;
7. procedury mające na celu ocenę kompletności kwot zobowiązań wykazywanych w sprawozdaniu finansowym;
8. ocenę prawidłowości prezentacji zobowiązań jak krótko i długoterminowych;
9. analizę możliwości zapewnienia ciągłości finansowania oraz zdolności terminowej obsługi zadłużenia, włączając w to analizę procesu reorganizacji finansowania jaki toczy się po dniu bilansowym i jego prawdopodobieństwo powodzenia, co zostało opisane w nocie 1.12 *Założenie kontynuacji działalności*.

Ponadto oceniliśmy zakres i adekwatność dokonanych ujawnień związanych z kwestią kontynuacji działalności Jednostki Dominującej oraz analizą ryzyka płynności w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Utrata wartości rzeczowych aktywów trwałych

W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31 grudnia 2020 roku Grupa wykazuje Rzeczowe aktywa trwałe w kwocie 129.013 tys. PLN z czego 110.048 tys. PLN dotyczy segmentu stolarki otworowej, co stanowi 25% wartości wszystkich aktywów. Zgodnie z MSR 36 Utrata wartości aktywów, Zarząd Jednostki Dominującej przeprowadza ocenę występowania przesłanek wskazujących na ryzyko utraty wartości rzeczowych aktywów trwałych na dzień bilansowy, a w przypadku zaistnienia szczególnych zdarzeń również w trakcie roku. W przypadku wystąpienia przesłanek Zarząd Jednostki Dominującej nie rzadziej niż na dzień bilansowy przeprowadza test na utratę wartości aktywów i kalkuluje wartość odzyskiwalną ośrodków wypracowujących środki pieniężne, w odniesieniu do których to ryzyko zostało zidentyfikowane.

Zagadnienie to zostało uznane za ryzyko znaczące ryzyko ze względu na wysoki udział rzeczowych aktywów trwałych w sumie bilansowej, a także z uwagi na fakt, że wartość bilansowa aktywów netto Jednostki Dominującej jest wyższa od wartości ich rynkowej kapitalizacji. Wzięliśmy także pod uwagę informacje świadczące o gorszych wynikach finansowych generowanych przez aktywa trwałe przypisane do segmentu stolarki otworowej.

Profesjonalny osąd Zarządu Jednostki Dominującej przy ocenie przesłanek utraty wartości wymaga szczegółowej analizy przyjętych założeń. Zastosowany profesjonalny osąd Zarządu Jednostki Dominującej może mieć także istotny wpływ na ujęcie utraty wartości aktywów w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej a także ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Nasze procedury w kwestii zidentyfikowanej kluczowej sprawy badania obejmowały między innymi:

1. uzyskaliśmy zrozumienie i dokonaliśmy oceny zasad przeprowadzania oceny występowania przesłanek wskazujących na ryzyko utraty wartości aktywów. Przeprowadziliśmy dyskusję z Zarządem Jednostki Dominującej na temat analizy poszczególnych przesłanek świadczących o możliwości utraty wartości niektórych składników aktywów;
2. uzyskaliśmy zrozumienie i dokonaliśmy oceny zasad ustalania ośrodków wypracowujących środki pieniężne oraz procesu szacowania ich wartości odzyskiwalnych;
3. dokonaliśmy krytycznej analizy założeń i osądów przyjętych przez kierownictwo przy ocenie wartości odzyskiwalnej aktywów poddanych testom na utratę wartości;
4. dokonaliśmy analizy racjonalności przyjętych założeń w planach finansowych Jednostki Dominującej oraz wykorzystanych szacunków do oceny utraty wartości aktywów, w tym dokonaliśmy oceny ich wrażliwości na zmiany kluczowych czynników.;
5. Sprawdziliśmy test na utratę wartości pod kątem poprawności matematycznej.

Dokonaliśmy także oceny zakresu ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym dotyczących rzeczowych aktywów trwałych i przeprowadzonych testów na utratę wartości tych aktywów.

Odniesienie do ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym

Polityka rachunkowości w zakresie oceny utraty wartości aktywów, a także istotne szacunki i osądy brane pod uwagę przy analizie utraty wartości aktywów zostały opisane w nocie 4. *Stosowane zasady rachunkowości*. Wyniki testu zostały przedstawione w nocie 11. *Rzeczowe aktywa trwałe*.

Ryzyko utraty wartości firmy powstałej w wyniku połączenia

Na dzień 31 grudnia 2020 r. Grupa w ramach istotnych pozycji aktywów wykazała Wartość firmy powstałą w wyniku połączenia w kwocie 14.781 tys. PLN tj. 3% sumy bilansowej. Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 36 „Utrata wartości aktywów” Zarząd Jednostki dominującej jest zobowiązany do przeprowadzenia corocznego testu na utratę wartości firmy. Testy te zostały przeprowadzone na podstawie prognozy zdyskontowanych przepływów pieniężnych generowanych przez ośrodek wypracowując środki pieniężne, do których wartość firmy została przypisana.

Zagadnienie zostało określone jako kluczowe ze względu na wartość wskazanych powyżej aktywów, która jest istotna dla skonsolidowanego sprawozdania finansowego, a także ze względu na element subiektywnego osądu kierownictwa Jednostki Dominującej zarówno co do konieczności przeprowadzania testów na utratę wartości jak i przyjętych założeń będących podstawą ewentualnych testów.

Odniesienie do ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym

Grupa zawarła ujawnienia w zakresie wartości firmy i przeprowadzonych testów utraty wartości firmy w nocie 8. *Przejęcia*

Nasze procedury w kwestii zidentyfikowanej kluczowej sprawy badania obejmowały między innymi:

1. zrozumienie procesu przeprowadzenia testu na utratę wartości firmy oraz ocena identyfikacji ośrodka wypracowującego środki pieniężne dokonanej przez Zarząd Jednostki dominującej;
2. porównanie przyjętego założenia w odniesieniu do średnioważonego kosztu kapitału do danych rynkowych;
3. analizę przyjętych prognoz finansowych poprzez porównanie kluczowych założeń, leżących u podstaw przeprowadzonych testów, do wskaźników rynkowych, do dotychczasowych strumieni przychodów, kosztów, osiągniętej marży i przepływów pieniężnych, w tym ocenę realizacji prognoz historycznych;
4. sprawdzenie spójności przyjętych założeń do testów na utratę wartości z innymi założeniami;
5. analizę przyjętych założeń makroekonomicznych, w tym zastosowanych stóp dyskonta;
6. sprawdzenie poprawności arytmetycznej modeli zdyskontowanych przepływów pieniężnych i uzgodnienie źródłowych danych do budżetów operacyjnych przyjętych przez kierownictwo;
7. ocenę analizy wrażliwości przeprowadzonego testu;
8. uzyskanie szczegółowych oświadczeń Zarządu Jednostki Dominującej co do kompletności i poprawności przekazanych

oraz utrata kontroli nad jednostkami zależnymi oraz 10. Wartość firmy z konsolidacji skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

nam danych i istotnych założeń;

9. ocenę ujęcia w księgach rachunkowych wyników testów na utratę wartości;

Przeprowadziliśmy także analizę i ocenę adekwatności ujawnień, zgodnie z MSR 36 Utrata wartości aktywów w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w zakresie utraty wartości.

Przychody z umów z klientami

W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok finansowy zakończony 31 grudnia 2020 roku Grupa rozpoznała przychody z umów z klientami ujmowane w trakcie spełniania zobowiązania do wykonania świadczeń poprzez (dalej „długoterminowe kontrakty budowlane”) w wysokości 158.665 tys. PLN, w tym kwota 99.731 tys. PLN dotyczy wyceny długoterminowych kontraktów budowlanych będących w trakcie realizacji na dzień bilansowy.

W przypadku długoterminowych kontraktów budowlanych, Grupa rozpoznaje przychody metodą opartą na nakładach (kosztach) poniesionych przy spełnianiu zobowiązania do wykonania świadczenia w stosunku do całkowitych oczekiwanych kosztów koniecznych do wypełnienia zobowiązania do wykonania świadczenia, czyli według tzw. stopnia zaawansowania długoterminowego kontraktu budowlanego.

Wycena kontraktów długoterminowych wymaga od Zarządu Spółek z Grupy zastosowania profesjonalnego osądu i szacunków według stanu wiedzy na dzień sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w odniesieniu m.in. do stopnia spełnienia przez Spółki z Grupy zobowiązania do wykonania świadczenia spełnianego w czasie, całkowitych kosztów kontraktów, uwzględniających wszystkie niezbędne szacunki dotyczące zidentyfikowanych rodzajów ryzyka.

Szacunki dotyczące budżetów kontraktów, zarówno w odniesieniu do planowanych kosztów, jak i poziomu już rozpoznanych przychodów, stanowią istotny element

Nasze procedury w kwestii zidentyfikowanej kluczowej sprawy badania obejmowały między innymi:

1. ocenę przyjętej polityki rachunkowości w zakresie rozpoznawania przychodów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych;
2. przeprowadzenie analizy poprawności i zasadności wyboru przez Spółki z Grupy metod rozpoznawania przychodów;
3. dla kontraktów będących w trakcie realizacji na dzień bilansowy wykonaliśmy, na wybranej próbie, szczegółowe testy wiarygodności, obejmujące w szczególności:

- zapoznanie się z zapisami umów o realizację usługi,
- identyfikację wszelkich zmian/aneksów do istniejących umów,
- uzgodnienie ceny transakcyjnej do umów budowlanych,
- weryfikację zapisów poniesionych kosztów, włączając w to weryfikację czy poniesione koszty alokowane są do właściwych kontraktów,
- uzgodnienie zafakturowanych przychodów do dokumentacji źródłowej,
- analizę budżetów kosztów kontraktów, weryfikacja ich kompletności i aktualności,
- dyskusję z osobami odpowiedzialnymi za aktualizację budżetów kosztowych, a także za rozliczanie kontraktów i ich realizację na temat założeń dotyczących budżetów oraz ryzyk i stopnia zaawansowania prac na realizowanych kontraktach,
- weryfikację matematycznej

oceny Zarządu Spółek z Grupy i zawierają ryzyko błędnego oszacowania zakresu lub wyceny kosztów do poniesienia, co może wpłynąć na błędne ustalenie budżetowanego wyniku na kontraktach, co ma z kolei wpływ na wysokość rozpoznanych przychodów i należności, a także utworzonych potencjalnych rezerw na straty.

Zagadnienie zostało określone jako kluczowe dla badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego z uwagi na istotne szacunki będące podstawą wyceny kontraktów.

Odniesienie do ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym

Polityka rachunkowości dotycząca metody rozpoznawania przychodów, a także istotne szacunki i osądy w zakresie rozpoznawania przychodów ze sprzedaży oraz tworzenia rezerw na straty na kontraktach zostały opisane w nocie 4. *Stosowane zasady rachunkowości oraz 16. Kontrakty budowlane.*

poprawności kalkulacji stopnia zaawansowania i rozpoznania przychodów.

4. przedyskutowaliśmy z Zarządem Jednostki Dominującej założenia przyjęte w budżetach kontraktów oraz prawdopodobieństwo zmiany wyników na kontraktach, a także omówiliśmy kwestię potencjalnych sporów, kar umownych, bądź kontraktów generujących stratę;
5. uzyskaliśmy potwierdzenia sald należności z wybranymi kontrahentami oraz przeprowadziliśmy rozmowy z przedstawicielem reprezentującym wybranych inwestorów w celu oszacowania prawdopodobieństwa realizacji przychodów;
6. przeprowadziliśmy analizę otrzymanych listów od kancelarii prawnych prowadzących sprawy Spółki pod kątem identyfikacji kontraktów/należności spornych.

Dokonałiśmy także oceny zakresu ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym dotyczących ujmowania przychodów z umów z Klientami.

Inne sprawy – zakres badania

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. zostało zbadane przez działającego w imieniu innej firmy audytorskiej biegłego rewidenta, który wyraził opinię bez zastrzeżeń na temat tego sprawozdania w dniu 16 czerwca 2020 r.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy Kapitałowej zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy Kapitałowej do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy Kapitałowej, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Grupy Kapitałowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego .

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy Kapitałowej ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmyślenia, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy Kapitałowej;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;

- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy Kapitałowej do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa Kapitałowa zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy Kapitałowej w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy Kapitałowej i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 r. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu, o którym mowa w art. 49b ust 1 Ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego sprawozdania oraz Raport

Roczny za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 r. („Raport roczny”) (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej wraz z wyodrębnioną częścią spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości .

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Grupa Kapitałowa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej uzyskaliśmy przed momentem sporządzenia niniejszego sprawozdania z badania. Raport Roczny będzie jednak dostępny po tej dacie. W przypadku, kiedy stwierdzimy istotne zniekształcenie w Raporcie Rocznym jesteśmy zobowiązani poinformować o tym Radę Nadzorczą Jednostki dominującej.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafem 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29.03.2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz. 757);
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie Kapitałowej i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy Kapitałowej istotnych zniekształceń

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa Kapitałowa zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 pkt. 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że w badanym okresie nie świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej i Jednostek przez nią kontrolowanych żadnych innych usług poza badaniem rocznych sprawozdań finansowych oraz przeglądem śródrocznych sprawozdań finansowych Jednostki dominującej.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej uchwałą Rady Nadzorczej Jednostki dominującej z dnia 15.07.2020 r. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej badamy po raz pierwszy.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Piotr Woźniak

.....
Nr ewidencyjny 11625

działający w imieniu UHY ECA Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3115 w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

Poznań, 01.05.2021 r.