

Grupa Kapitałowa
Pozbud T&R S.A.
Sprawozdanie z badania
Niezależnego Biegłego
Rewidenta
Rok obrotowy kończący się
31 grudnia 2018 r.

Sprawozdanie zawiera 11 stron
Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta
z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania
finansowego
za rok obrotowy kończący się
31 grudnia 2018 r.



Polska Grupa Audytorska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej Pozbud T&R S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej, w której jednostką dominującą jest Pozbud T&R S.A. („Jednostka dominująca”) („Grupa”), zawierające skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz skonsolidowane sprawozdanie z zysków i strat, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 r. oraz informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające (*„skonsolidowane sprawozdanie finansowe”*).

Naszym zdaniem, załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 9 kwietnia 2019 r.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2017 r., poz. 1089) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *„Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego”*.



Polska Grupa Audytorska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.

Jesteśmy niezależni od Spółek Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC.

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Inne sprawy

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2017 roku zostało zbadane przez działającego w imieniu innej firmy audytorskiej biegłego rewidenta, który wyraził opinię bez zastrzeżeń na temat tego sprawozdania w dniu 6 kwietnia 2018 roku.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
Badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego po raz pierwszy Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy kapitałowej za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku było pierwszym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym będącym przedmiotem naszego badania. Biorąc pod uwagę wielkość i zakres działalności Grupy kapitałowej kluczowe było zrozumienie struktury Grupy kapitałowej, działalności poszczególnych spółek z grupy oraz procesów raportowania i sporządzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego.	Podejście do badania Spotkania z kluczowym personelem odpowiedzialnym za proces sprawozdawczości finansowej Grupy kapitałowej. Komunikacja z kluczowym biegłym rewidentem działającym w imieniu poprzedniej firmy audytorskiej. Dyskusja z Zarządem Jednostki dominującej i zapoznanie się ze strukturą Grupy kapitałowej. Dyskusja z Zarządem jednostki dominującej pod kątem identyfikacji przesłanek braku kontroli,



<p>Przeprowadzając badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy procedury mające na celu zrozumienie:</p> <ul style="list-style-type: none">- struktury Grupy kapitałowej,- profilu działalności poszczególnych spółek z Grupy,- procesów występujących w poszczególnych spółkach z Grupy, które są istotne z perspektywy skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ryzyka specyficznego prowadzonej działalności,- procesów raportowania i sporządzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, wdrożonego systemu kontroli wewnętrznej oraz przyjętej polityki mającej wpływ na sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego. <p>Wykonanie wyżej opisanych procedur pozwoliło na:</p> <ul style="list-style-type: none">- ocenę ryzyka badania,- identyfikację ryzyka istotnego zniekształcenia poprzez ocenę ryzyka nieodłącznego oraz ryzyka kontroli,- określenie istotności oraz zakresu procedur badania. <p>W ramach badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego po raz pierwszy celem naszych dodatkowych procedur badania było określenie czy bilans otwarcia zawiera potencjalne zniekształcenia, które istotnie wpływają na skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzone za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2018 do dnia 31 grudnia 2018 roku oraz czy polityka rachunkowości była stosowana przez Grupę kapitałową w sposób ciągły.</p>	<p>bądź znaczącego wpływu na spółki z Grupy kapitałowej.</p> <p>Zrozumienie systemu kontroli wewnętrznej w odniesieniu do kluczowych procesów w spółkach Grupy kapitałowej.</p> <p>Zrozumieniu procesów i kontroli wewnętrznej w zakresie raportowania i sporządzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p> <p>Analiza polityki rachunkowości Grupy kapitałowej, ocena ciągłości jej stosowania oraz zgodności z obowiązującymi założeniami sprawozdawczości finansowej.</p> <p>Ocena i weryfikacja eliminacji konsolidacyjnych wprowadzonych dla celów konsolidacji roku 2017, ze szczególnym uwzględnieniem korekt eliminujących wartość udziałów, kapitałów na moment objęcia kontroli i powstania wartości firmy spółek zależnych objętych konsolidacją.</p> <p>Dodatkowe procedury badania wykonane do wybranych sald na 31 grudnia 2017 roku.</p>
<p>Utrata wartości aktywów</p> <p>W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31 grudnia 2018 roku Grupa wykazuje rzeczowe aktywa trwałe w kwocie 136.487 tys. zł co stanowi 36% wartości wszystkich aktywów. Zgodnie z MSR 36 <i>Utrata wartości aktywów</i>, Zarząd Jednostki dominującej przeprowadza ocenę występowania przesłanek wskazujących na ryzyko utraty wartości rzeczowych aktywów trwałych na dzień bilansowy, a w przypadku zaistnienia szczególnych zdarzeń również w trakcie roku.</p> <p>W przypadku wystąpienia przesłanek Zarząd Jednostki dominującej nie rzadziej niż na dzień bilansowy kalkuluje wartość odzyskiwalną ośrodków wypracowujących środki pieniężne, w</p>	<p>Podejście do badania</p> <p>Uzyskaliśmy zrozumienie i dokonaliśmy oceny zasad przeprowadzania oceny występowania przesłanek wskazujących na ryzyko utraty wartości aktywów.</p> <p>Przeprowadziliśmy dyskusję z Zarządem Jednostki dominującej na temat analizy poszczególnych przesłanek świadczących o możliwości utraty wartości któregoś ze składników aktywów.</p> <p>Uzyskaliśmy zrozumienie i dokonaliśmy oceny zasad ustalania ośrodków wypracowujących środki pieniężne oraz procesu szacowania ich wartości odzyskiwalnych.</p> <p>Dokonaliśmy krytycznej analizy założeń i osądów przyjętych przez kierownictwo przy ocenie</p>

<p>odniesieniu do których to ryzyko zostało zidentyfikowane.</p> <p>Zagadnienie to zostało uznane za ryzyko istotnego zniekształcenia ze względu na wysoki udział rzeczowych aktywów trwałych w sumie bilansowej, a także z uwagi na fakt, że wartość bilansowa skonsolidowanych aktywów netto jest wyższa od wartości ich rynkowej kapitalizacji. Dodatkowym czynnikiem wpływającym na naszą ocenę zagadnienia jest fakt, że w ramach analizy dokonywanej przez Zarząd Jednostki dominującej w celu identyfikacji przesłanek utraty wartości oraz oceny czy wystąpiła faktyczna utrata wartości Zarząd Jednostki dominującej stosuje profesjonalny osąd.</p> <p><i>Odniesienie do ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Polityka rachunkowości w zakresie oceny utraty wartości aktywów, a także istotne szacunki i osądy brane pod uwagę przy analizie utraty wartości aktywów zostały opisane w notcie 4. <i>Stosowane zasady rachunkowości.</i></p>	<p>wartości odzyskiwalnej poszczególnych aktywów poddanych testom na utratę wartości. Przeprowadziliśmy analizę wrażliwości przeprowadzonego testu. W przypadku wartości odzyskiwalnej ustalonej jako wartość godziwa pomniejszona o koszty doprowadzenia do sprzedaży składnika aktywów dokonaliśmy analizy wycen sporządzonych przez rzeczoznawców majątkowych, m.in. adekwatności przyjętej metody wyceny, racjonalności przyjętych założeń oraz niezależności rzeczoznawcy od Grupy.</p>
<p>Rozpoznawanie przychodów oraz rezerwy na straty na kontraktach budowlanych</p> <p>W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok finansowy zakończony 31 grudnia 2018 roku Grupa wykazuje przychody z tytułu usług budowlanych w wysokości 67.086 tys. zł, w tym kwota 15.407 tys. zł dotyczy przychodów oraz należności (wykazanych w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej w pozycji Kontrakty budowlane) wynikających z wyceny długoterminowych kontraktów budowlanych będących w trakcie realizacji na dzień bilansowy przewyższających przychody i należności wynikające z faktur częściowych.</p> <p>W przypadku umów o świadczenie usługi budowlanej, Grupa rozpoznaje przychody na każdy dzień bilansowy według stopnia zaawansowania, tj. wg udziału kosztów poniesionych w całkowitych planowanych kosztach. Grupa przygotowuje i aktualizuje budżety całościowe takich kontraktów, uwzględniając szczegółowe koszty niezbędne do zakończenia zlecenia i ustala całkowity wynik na kontrakcie. Zależnie od szacowanego wyniku</p>	<p>Podjęcie do badania</p> <p>W ramach badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego dokonaliśmy oceny przyjętej polityki rachunkowości, w tym wpływu zmian stosowanych standardów rachunkowości w zakresie rozpoznawania i prezentacji przychodów ze sprzedaży z MSR 11 <i>Umowy o usługę budowaną</i> i MSR 18 <i>Przychody</i> na MSSF 15 <i>Przychody z umów z klientami.</i></p> <p>Udokumentowaliśmy działanie zidentyfikowanych procesów oraz kluczowych kontroli wewnętrznych w Grupie.</p> <p>Przeprowadziliśmy analizę poprawności i zasadności wyboru przez Grupę metody rozpoznawania przychodów.</p> <p>Dla kontraktów będących w trakcie realizacji na dzień bilansowy wykonaliśmy, na wybranej próbie, szczegółowe testy wiarygodności, obejmujące w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zapoznanie się z zapisami umów o realizację usługi,

<p>danego kontraktu może nastąpić rozpoznanie lub rozwiązanie rezerwy na straty na kontrakcie. Jeżeli nie można racjonalnie zmierzyć wyników spełnienia zobowiązania do wykonania świadczenia, przychody ujmuje się wyłącznie do wysokości poniesionych kosztów, których odzyskania Grupa oczekuje.</p> <p>Szacunki dotyczące budżetów kontraktów, zarówno w odniesieniu do planowanych kosztów, jak i poziomu już rozpoznanych przychodów, stanowią istotny element oceny Zarządu Jednostki dominującej i zawierają ryzyko błędnego zdefiniowania zakresu lub wyceny kosztów do poniesienia, co może powodować błędne ustalenie budżetowanego wyniku na kontraktach, co ma z kolei wpływ na wysokość rozpoznanych przychodów i należności, a także utworzonych potencjalnych rezerw na straty.</p> <p><i>Odniesienie do ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Polityka rachunkowości dotycząca metody rozpoznawania przychodów, a także istotne szacunki i osądy w zakresie rozpoznawania przychodów ze sprzedaży oraz tworzenia rezerw na straty na kontraktach zostały opisane w notcie 4. <i>Stosowane zasady rachunkowości.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - identyfikację wszelkich zmian/aneksów do istniejących umów, - uzgodnienie ceny transakcyjnej do umów budowlanych, - weryfikację zapisów poniesionych kosztów, włączając w to weryfikację czy poniesione koszty alokowane są do właściwych kontraktów, - uzgodnienie zafakturowanych przychodów do dokumentacji źródłowej, - analizę budżetów kosztów kontraktów, weryfikacja ich kompletności i aktualności, - dyskusję z osobami odpowiedzialnymi za aktualizację budżetów kosztowych, a także za rozliczanie kontraktów i ich realizację na temat założeń dotyczących budżetów oraz ryzyk i stopnia zaawansowania prac na realizowanych kontraktach, - weryfikację matematycznej poprawności kalkulacji stopnia zaawansowania i rozpoznania przychodów. <p>Przedyskutowaliśmy z Zarządem Jednostki dominującej oraz kierownictwem Grupy założenia przyjęte w budżetach kontraktów oraz prawdopodobieństwo zmiany wyników na kontraktach, a także omówiliśmy kwestię potencjalnych sporów, kar umownych, bądź kontraktów generujących stratę.</p> <p>Dokonałiśmy analizy historycznej realizacji budżetów kontraktowych dla istotnych kontraktów zakończonych w danym roku obrotowym.</p> <p>Uzyskaliśmy potwierdzenia sald należności z wybranymi kontrahentami.</p> <p>Przeprowadziliśmy analizę otrzymanych listów od kancelarii prawnych prowadzących sprawy Grupy pod kątem identyfikacji kontraktów/należności spornych.</p> <p>Dokonałiśmy oceny zakresu ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym dotyczących przychodów ze sprzedaży oraz potencjalnych rezerw na straty na kontraktach.</p>
<p>Wycena aktywów trwałych przeznaczonych do sprzedaży</p> <p>Grupa wykazuje na dzień bilansowy 4.360 tys. zł w pozycji aktywa trwałe przeznaczone do</p>	<p>Podejście do badania</p> <p>Uzyskaliśmy zrozumienie i dokonałiśmy oceny zasad przeprowadzania oceny występowania</p>

<p>sprzedaży, co stanowi 31,71% udziału w kapitale zakładowym Ever Home S.A. Ever Home S.A. na dzień bilansowy znajdowała się w procesie przyspieszonego postępowania układowego.</p> <p>Zgodnie z MSSF 5 <i>Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży oraz działalność zaniechana</i> Grupa wycenia składnik aktywów trwałych (lub grupę do zbycia) zaklasyfikowany jako przeznaczony do sprzedaży w kwocie niższej z jego wartości bilansowej i wartości godziwej pomniejszonej o koszty doprowadzenia do sprzedaży. Powyższy stan faktyczny może wskazywać, że wartość godziwa pomniejszona o koszty doprowadzenia do sprzedaży ww. aktywa może być niższa niż jego wartość bilansowa.</p> <p><i>Odniesienie do ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Polityka rachunkowości w zakresie wyceny aktywów trwałych przeznaczonych do sprzedaży została opisana w nocie 4. <i>Stosowane zasady rachunkowości</i>, natomiast w nocie 21. <i>Aktywa przeznaczone do sprzedaży i działalność zaniechana</i> oraz w nocie 42. <i>Zdarzenia po dniu bilansowym</i> zostały zaprezentowane ujawnienia wymagane przez MSSF 5 <i>Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży oraz działalność zaniechana</i>.</p>	<p>przesłanek wskazujących na ryzyko utraty wartości aktywów.</p> <p>Przedyskutowaliśmy z Zarządem Jednostki dominującą kwestię statusu aktywów trwałych przeznaczonych do sprzedaży, tj. pod kątem spełniania przez te aktywa kryteriów MSSF 5 <i>Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży oraz działalność zaniechana</i>.</p> <p>Dokonałiśmy analizy otrzymanego przez Grupę Listu Intencyjnego nabycia 31,71% udziałów w Ever Home S.A. pod kątem oferowanej ceny transakcyjnej, terminu obowiązywania i innych warunków transakcji zawartych w Liście Intencyjnym. Dokonałiśmy analizy potencjalnych kosztów doprowadzenia do sprzedaży.</p> <p>Dokonałiśmy weryfikacji zgodności wyceny i ujawnień z wymogami MSSF 5 <i>Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży oraz działalność zaniechana</i>.</p>
<p>Zobowiązania finansowe</p> <p>Zobowiązania finansowe Grupy na dzień bilansowy stanowią 90.585 tys. zł, co stanowi 24% sumy pasywów Grupy, z czego 45.464 tys. zł jest zaklasyfikowanych jako zobowiązania krótkoterminowe, których termin wymagalności upływa w ciągu 12 miesięcy od daty bilansowej. Zobowiązania finansowe obejmują:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kredyty i pożyczki 72.743 tys. zł, - pozostałe zobowiązania finansowe 17.842 tys. zł. <p>Umowy kredytowe zawierają wymogi spełnienia wskaźników finansowych zależnych od informacji finansowych wykazanych w sprawozdaniach finansowych.</p>	<p>Podejście do badania</p> <p>W ramach badania dokonałiśmy oceny zasad (polityki) rachunkowości oraz procedur wykorzystywanych przez Zarząd Jednostki dominującej do wyceny zobowiązań, a także przeprowadziliśmy testy wiarygodności obejmujące między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - procedury mające na celu ocenę kompletności kwot zobowiązań wykazywanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, - omówienie planów finansowych z kierownictwem Grupy; - ocenę zgodności ujawnień związanych z zobowiązaniami w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym ze stanem faktycznym i dokumentami źródłowymi; - analizę umów kredytowych, aneksów, pism otrzymanych bezpośrednio od banków, w tym w

	<p>zakresie wymogów dotyczących wskaźników finansowych („covenants”) oraz ocenę prawidłowości wykazywanych sald, ich kompletności oraz prezentacji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym;</p> <ul style="list-style-type: none"> - weryfikację poprawności matematycznej kalkulacji wskaźników finansowych przygotowanej przez Zarząd Jednostki dominującej oraz ocenę przeprowadzonej przez Zarząd Jednostki dominującej analizy co do spełnienia wskaźników finansowych; - ocenę prezentacji zobowiązań w długim i krótkim terminie; - testy racjonalności dotyczące zobowiązań leasingowych; - ocenę wyceny istotnych zobowiązań wycenianych według zamortyzowanego kosztu.
--	--

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy (Jednostki dominującej oraz istotnych jednostek) do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Grupy (Jednostki dominującej lub istotnych jednostek), albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z 2019 r. Nr. 45 poz. 351). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.



Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię.

Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w skonsolidowanym sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;
- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze



Polska Grupa Audytorska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.

zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Grupy za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r. („Sprawozdanie z działalności Grupy”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które są wyodrębnionymi częściami tego Sprawozdania oraz Raport Roczny za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r. („Raport roczny”) (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.



Polska Grupa Audytorska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy Sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Sprawozdanie z działalności Grupy uzyskaliśmy przed datą niniejszego sprawozdania z badania, a Raport Roczny będzie dostępny po tej dacie. W przypadku, kiedy stwierdzimy istotne zniekształcenie w Raporcie Rocznym jesteśmy zobowiązani poinformować o tym Radę Nadzorczą Spółki Jednostki dominującej.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz § 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz. 757);
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących.



Polska Grupa Audytorska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy uchwałą Rady Nadzorczej Jednostki dominującej z dnia 9 maja 2018 r. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy badamy po raz pierwszy.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Kamil Walczuk.

Działając w imieniu Polskiej Grupy Audytorskiej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie (00-764), ul. Jana III Sobieskiego 104, lok. 44 wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3887 w imieniu której biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe

.....
Kamil Walczuk
Kluczowy biegły rewident
Nr ewidencyjny 12616
Członek Zarządu Komplementariusza

.....
Maciej Kozysa
Członek Zarządu Komplementariusza

Warszawa, 11 kwietnia 2019 r.